

Revista Cultural e Histórica de Tultitlán



ABRIL MES DEL NIÑO Y LA NIÑA

DIRECTORIO

Lcda. Elena García Martínez
Presidenta Municipal Constitucional de Tultitlán

M.V.Z. María Margarita Rojas López
Directora de Educación, Cultura y Turismo

Arqlgo. Luis Córdoba Barradas
(Cronista Municipal de Tultitlán)
Consejo Municipal de la Crónica

L.D.G. David Perea Ulloa
Departamento de Comunicación Social



ÍNDICE



Efemérides de Tultitlán - Abril..... 3

Cazando a un Quinametzin: Evidencias de la cacería
de mamut por medio de la Arqueología..... 4

Abril: mes del niño y la niña - Sabías que..... 7

Nezahualcóyotl..... 8

Sor Juana Inés de la Cruz 9

Orquesta de Guitarras Tultitlán..... 10



EFEMÉRIDES ABRIL

4 de abril. Día mundial contra la explotación sexual infantil.

7 de abril. Día mundial de la Salud.

13 de abril de 1875. Se funda en la Ciudad de México la Academia Mexicana de la Lengua.

16 de abril. Día mundial contra la esclavitud infantil.

17 de abril de 1695. Muere Sor Juan Inés de la Cruz, escritora novohispana, gran exponente del Siglo de Oro, de la literatura en español.

18 de abril de 1833. Nace la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, primera sociedad científica en América.

19 de abril de 1998. Muere Octavio Paz, escritor mexicano que fue condecorado con el Premio Noble de Literatura.

22 de abril. Día internacional de Madre Tierra.

23 de abril. Día Mundial del Libro y del Derecho de Autor. Día del Idioma Español.

26 de abril de 1824. Se erige el Estado de San Luis Potosí.

28 de abril. Día Mundial de la Salud y la Seguridad en el trabajo.

30 de abril. Día del niño y la niña.



CAZANDO A UN QUINAMETZIN: EVIDENCIAS DE LA CACERÍA DE MAMUT POR MEDIO DE LA ARQUEOLOGÍA.



Arqlgo. Sergio Eduardo
Mercado Zapata.

En el presente texto hablaré de como he pensado en desarrollar mi tema en torno a la cacería de la mega fauna del pleistoceno, centrándome un poco más en específico en la cacería de mamuts partiendo de investigaciones hechas a partir de excavaciones y hallazgos arqueológicos con evidencia de restos de mega fauna, pasando por una comparación entre sociedades actuales que aun practican cacería de Proboscídeos.

El ser humano siempre ha buscado a lo largo de la historia solventar sus necesidades básicas, una de ellas ha sido la de la alimentación, de la cual tenemos información desde la prehistoria con los cazadores recolectores. El hombre siempre ha observado su entorno y ha aprendido a sobrevivir con lo que tiene en su entorno, parte del hábitat en el que se encontraba el hombre prehistórico fue la mega fauna de la cual sabemos que existió por los hallazgos en el mundo de fósiles y restos de animales ya extintos y que en contextos arqueológicos se han podido relacionar gracias a que se han encontrado en capas estratigráficas restos de mega fauna como los restos de las herramientas con las cuales cazaron y aprovecharon a estos animales¹.

Para comenzar a hablar sobre este tema deberíamos primero investigar acerca de la era denominada como Pleistoceno, para entender que sucedió y que desarrollos en esta era surgieron como lo es las evoluciones biológicas y culturales del hombre y la fauna y entorno en el que convivieron. La historia del hombre ha tenido diferentes etapas de cambios y evolución, desde los primeros años donde la evolución de los homínidos llevo a los cambios de evolución biológica y social, seguido de una dispersión por los continentes y llegada de estos grupos de cazadores-recolectores a el continente americano por medio del conocido estrecho de Bering hace unos 40, 000 años provenientes de Asia, conociendo su entorno y escogiendo las mejores zonas de aprovechamiento tanto de plantas como de la mega fauna de la cual hablaremos en este trabajo, en especial centrando la mirada hacia la cacería de los grandes Mamuts². Los grandes mamuts sabemos por medio de estudios de isotopos³ que se alimentaban en grandes praderas, lugares donde hubiera yacimientos de agua grandes como lo son lagunas y ríos ya que el alimento era más abundante,

¹ Véase en: Guadalupe Sánchez Miranda, Edmund P. Gains, Vance T. Holliday. 2009. "El Fin del Mundo, Sonora. Cazadores Clovis de Megafauna del Pleistoceno Terminal". Arqueología Mexicana. Instituto Nacional de Antropología e Historia Sonora. <https://www.researchgate.net/publication/281545663>.

² Córdoba Barradas, Luis. 2022. "Tultitlán Monografía Municipal, 200 años Tultitlán en conmemoración del Municipio". Monografía Municipal Cuarta edición. H. Ayuntamiento de Tultitlán 2019-2021. México. p. 23.
³ Pérez-Crespo, Víctor Adrián. 2009. "La dieta y el hábitat del mamut y los caballos del Pleistoceno tardío de El Cedral con base en isotopos estables (δ13C, δ18O)". Revista Mexicana de Ciencias Geológicas, v. 26 núm. 2, p. 347-355.

y esto nos lo señala Pérez-Crespo en su investigación para saber la dieta de caballos y mamuts encontrados en el sitio del Cedral:

En la Figura 5 y Tabla 2 se observa una separación clara entre la fauna del Pleistoceno tardío de Florida (Koch et al., 1998), que caracteriza a zonas cerradas de vegetación de tipo C3, y los caballos y el Mammuthus de El Cedral, que representan zonas más abiertas. Diversos estudios palinológicos (Webb, 1977; Metcalfe et al., 2000) señalan la presencia de una pradera que en el Pleistoceno tardío se extendía desde el centro de Canadá hasta el centro de México.

Asimismo, el registro palinológico de la zona (Sánchez-Martínez y Alvarado, en prensa) indica la existencia de una gran cantidad de plantas herbáceas, como poáceas, asteráceas y quenopodiáceas con pocos árboles en la zona, por lo que se infiere que esta área podría ser un pastizal. Los análisis de $\delta^{18}O$ y $\delta^{13}C$ obtenidos, que sugieren que ambos taxa estudiados habitaban en una zona abierta que pudo ser un pastizal, refuerzan el escenario

(Pérez-Crespo 2009).

En relación a lo anterior tenemos una vista haciendo uso de la imaginación a como era el entorno de la mega fauna en donde la cacería podía ser favorable en lugares abiertos, donde se podía arrear o separar a un miembro de alguna manada para el aprovechamiento. Pero muchas veces se ha puesto en duda si realmente el hombre pudo cazar este tipo de grandes mamíferos como lo son los mamuts, ya que algunos nos mencionan que en efecto se han encontrado algunos sitios con arquitectura, construcción de cabañas, basureros y hogares donde los huesos de mamut fueron aprovechados para solventar dicha necesidad (Pat Shipman 2014). De igual manera se menciona por parte de Pat Shipman que en una serie de sitios arqueológicos de Eurasia se han encontrado pocos restos óseos con marcas de corte provocados por herramientas o modificación humana como lo son las marcas de corte, fileteado, marcas de desollamiento o desarticulación, marca de huesos largos para la obtención de la medula y creación de herramientas del mismo hueso (Pat Shipman 2014). En relación a lo anterior la inquietud de los investigadores por saber si nuestros antepasados fueron capaces o no de po-

der cazar grandes presas o si estos las aprovechaban por medio de la carroña, y algunos tienen hipótesis o teorías de como fue el proceso para llegar hasta la cacería, unos dicen que vienen desde los primeros homínidos otros que con la evolución a causa de la ingesta de carne lo cual provoca una evolución en el sistema y cuerpo humano. Estas ideas han sido plasmadas y nos llevan al pensamiento de que si los primeros homínidos tenían acceso a la carne y que con el paso del tiempo a causa de ello tuvieron una evolución de que obtenían la carne de algunos cuerpos sin vida que felinos dejaban después de aprovecharlos y que llegada la evolución comenzaron a diseñar y construir herramientas para obtener su propia carne y aprovechar más las presas cazadas por ellos (Agam y Barkai 2018).

Creo que un análisis comparativo a partir de la cacería de sociedades contemporáneas sirve mucho para repensar y cuestionar si el hombre llego a cazar a estos grandes mamíferos. Comparando datos de los recolectores Martu la caza de grandes presas representa un gran desgaste ya que es demasiada la energía que se emplea en esta actividad y la cual no asegura obtener los suministros al tener un gran porcentaje de fallar y crea un desgaste entre los individuos del grupo, y que si hablamos en cuanto a ganancias la perdida es enorme por que han quedado cansados y a su vez en dicha actividad pudieron perder a miembros del grupo además de no llevar sustento a sus familias (Lupo y Schimitt 2016). Si dicha cacería deja perdidas más que ganancia teniendo más herramientas actualizadas el hombre del pleistoceno debió al igual que estas sociedades contemporáneas pensar en cazar animales de menor tamaño, a lo que encontramos datos Arqueológicos en los que se nos habla de los hallazgos de animales de menor tamaño como los que Guillermo Acosta toma de Joaquín García-Barcena:

...un fragmento de diálisis de hueso largo, la que tuvo unos 10 centímetros de diámetro; por desgracia, no es posible la determinación taxonómica del animal al que perteneció pero ninguna especie de las actualmente existentes en el área es lo bastante grande; se trata, entonces de algún animal extinto que fue aprovechado por quienes hacían las puntas acanaladas, pues está asociado el hueso con el material lítico de esas características (García-Barcena, 1978: 3-4 como se citó en Acosta Ochoa 2013).

Este tipo de datos nos confirma que los cazadores recolectores comienzan a observar que es más productiva la cacería de mamíferos pequeños porque era fácil e implicaba un menor riesgo.

En cuanto al avance de estas sociedades gracias a la arqueología y a la historia sabemos que se asentaron y continuaron desarrollándose, llegando a crear urbes y ciudades, y con respecto a México tenemos las grandes culturas en todo el territorio que conocemos como Mesoamérica. Debemos decir que los temas de Prehistoria y la época Prehispánica tienen relación ya que, desde tiempos muy remotos se tenía información entorno a los restos de mega fauna, tenemos como ejemplo la cosmovisión prehispánica, la cual nos menciona que en el segundo sol existieron grandes gigantes los cuales fueron sus antepasados y que ellos tenían la fortuna de hallar sus restos y así tener un fundamento para validar aquella leyenda sobre los Gigantes que los precedieron en el mundo (Lorenzo y Mirambell 1986). Datos como este nos ayudan a ver que desde tiempos remotos han surgido hallazgos entorno a los restos de mega fauna y que el hombre ha tenido a bien darle un significado como el anterior y que para la arqueología es un dato interesante donde vemos el valor y respeto que se le da a estos restos, cosa que hoy en día está surgiendo con el interés de los investigadores por armar aún más el rompecabezas de la prehistoria que cada día nos da nuevos datos interesantes con un mayor número de excavaciones e investigación que se están desarrollando actualmente.

En el Estado de México somos afortunados ya que tenemos hallazgos de mega fauna muy interesantes, en el año 2019 y 2020 en los municipios de Tultepec y Teacámac (mejor conocido como los sitios de Tultepec II y la base aérea de Santa Lucía). Pero en los municipios vecinos de Ecatepec, Coacalco y en especial en Tultitlán tenemos los Restos de mamut. En el pueblo de San Pablo de las salinas en la zona oriente de Tultitlán se resguarda un mamut excavado en el año de 1991, y que actualmente los habitantes del pueblo trabajan arduamente en la protección de estos restos en un pequeño museo comunitario que está en proceso de darse de alta en el INAH para que los habitantes tanto de San Pablo como de Tultitlán y el mundo puedan ir y disfrutar de todo el material arqueológico e histórico con el que cuentan y del cual todos debemos de estar orgullosos.

Conclusión

En relación a lo anterior para los arqueólogos resulta difícil interpretar los contextos arqueológicos por que los vestigios que encontramos no nos dan como tal la prueba faciente de lo que sucedió, ya que en cuanto a cortes y destazamiento no nos indica que el animal o animales fueron cazados, las heridas o marcas se pudieron dar durante el destazamiento y no propiamente durante la caza, otro factor indicativo que tenemos es las marcas que dejan los depredadores al cazar a una presa lo cual nos hace descartar enseguida la actividad de cacería y nos podemos inclinar un poco hacia la actividad de la carroña. Como tal no podemos aun decir si el hombre cazo o no mamuts ya que los contextos arqueológicos en efecto nos dan datos que relacionamos de inmediato a la cacería como lo son objetos o herramientas de litica cercanos a los restos de mega fauna, pero cuando el contexto no contiene litica nos enfocamos a decir que la muerte natural o aprovechamiento de

los carnívoros sobre otros mamíferos dejan afuera el plantearse que el hombre se adapta a su entorno y que en base a eso manufactura herramientas de otra índole como pueden ser madera y huesos en este caso como el mamut o de más animales porque debemos recordar que existen hipótesis de que en algún momento el hombre fue carroñero y que con esto pudo comenzar a fabricar herramientas de tipo óseo antes que la lítica y tal vez para muchos investigadores esta idea parecería de locos pero cabe estar la posibilidad porque como lo comento nos cerramos a la idea de que si no hay lítica no hubo cacería.

Por las razones anteriores este trabajo está enfocado a mostrar ese tipo de técnicas, comparaciones y la formas en como el ser humano caza actualmente y aprovecha la fauna para solventar sus necesidades como el hombre prehistórico tal vez lo hacía con la mega fauna del pleistoceno, además de que dejamos ideas a causa de datos o información arqueológica la cual no abre el panorama que puede servirnos para armar el rompecabezas entorno a el hombre prehistórico.

Aún falta mucho por saber sobre este tema, y recientemente México ha dado de que hablar en cuanto hallazgos en relación al tema de la prehistoria y mega fauna en los municipios de Tecámac y Tultepec, en el Estado de México poniendo de nuevo el ojo para repensar y esperar resultados para comparar con lo que se ha investigado o que arrojen nuevos resultados los cuales serían muy interesantes.

Bibliografía.

Acosta Ochoa, Guillermo. 2013. “Poblamiento temprano y variabilidad cultural en el sureste de México”, Visiones de la arqueología en el siglo XXI: simposio Román Piña Chan 10 años de memoria. Instituto Nacional de Antropología e Historia. México, 2013.

Agam, A., y Barkai, R. (2018). “Elephant and Mammoth hunting during the Paleolithic: A review of the relevant

Archaeological, Ethnographic and Ethno-Historical Records”. Quaternary, 1(1), 3.

Aveleyra Arroyo de Anda, Luis. 1953. “Contemporaneidad del hombre con fauna extinguida en el Pleistoceno superior de México”. Anales del Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Córdoba Barradas, Luis. 2022. “Tultitlán Monografía Municipal, 200 años Tultitlán en conmemoración del Municipio”. Monografía Municipal Cuarta edición. H. Ayuntamiento de Tultitlán 2019-2021. México. p. 23.

Ichikawa, M. (2021). 18. “Elephant Hunting by the Mbuti hunter-gatherers in the Eastern Congo basin. Human-Elephant Interactions: from past to present”, 455.

Lorenzo, José Luis y Mirambell, Lorena. 1986. “Mamutes excavados en la cuenca de México (1952 – 1980)”. Departamento de Prehistoria, Instituto Nacional de Antropología e Historia. México. Introducción, p. 9.

Lupo, Karen y Schimitt, Dave (2016).” When bigger is not better: The economics of hunting mega fauna and its implications for Plio-Pleistocene hunter-gatherers”. Journal of Anthropological Archaeology. Elsevier Inc.

Pérez-Crespo, Víctor Adrián. 2009. “La dieta y el hábitat del mamut y los caballos del Pleistoceno tardío de El Cedral con base en isótopos estables (δ13C, δ18O)”. Revista Mexicana de Ciencias Geológicas, v. 26 núm. 2, p. 347-355.

Shipman, P. 2014. “¿Cómo se matan 86 mamuts? Investigaciones tafonómicas de megasitios gigantes”. Quaternary International”.<http://dx.doi.org/10.1016/j.quaint.2014.04.048>



Sabías que...

En Tultitlán el 10 de abril de 1828 se aprobó en cabildo la Ley municipal sobre abolir el trabajo de las niñas en el campo, así como prohibir que los niños acompañen a sus padres a las tabernas.

Fuente: Archivo Histórico de Tultitlán, Actas de cabildo de 1828.

NEZAHUALCÓYOTL



28 DE ABRIL DE 1402

NACE NEZAHUALCÓYOTL

Nezahualcōyōtl Acolmiztli, extraordinario arquitecto, sabio en las cosas divinas, poeta y señor de Texcoco, lugar en el que nació y murió el 4 de febrero de 1472, año 6 pedernal. Fue hijo de Ixtlilxōchitl, sexto señor de los chichimecas, y de Matlalcihuatzin, hija de Huitzilíhuítl, segundo señor de Tenochtitlan. En 1418 su padre abandonó Texcoco, obligado por Tezozómoc, señor de los tecpanecas de Azcapotzalco; sitiado durante 30 días en la fortaleza de Tzinacanoztoc, se retiró a Tapanahuayan, llevando consigo a Nezahualcōyōtl y a varios jefes que le permanecieron fieles; pero ahí perdió la vida en combate con sus perseguidores, mientras que el joven príncipe, de 16

años de edad, observaba la escena oculto en un árbol. Por la noche Nezahualcōyōtl se dirigió a Tlaxcala y en el camino encontró a varios de los suyos, a quienes les recomendó que volvieran a sus casas y obedecieran a Tezozómoc, mientras él encontraba la manera de librarlos de la tiranía. Tezozómoc, cruel y vanidoso, siempre tuvo la intención de matar a Nezahualcōyōtl. Por eso cuando Tezozómoc murió – el 2 de febrero de 1427 – en lugar que Nezahualcōyōtl asumiera el poder, le cual legalmente le correspondía, lo asumió Maxtla, hijo de Tezozómoc. Chimalpopoca, tío de Nezahualcōyōtl, fue hecho prisionero por el nuevo tirano. Inútilmente trató de salvarle la vida, porque Maxtla lo asesinó. La intención continuaba de matar a Nezahualcōyōtl. Para ello, se le invitó a una fiesta, pero se hizo sustituir por un labriego que se le parecía y a quien, en efecto, lo apuñaló un capitán y le cortó la cabeza para llevarla como trofeo a Maxtla. Cuando por fin tomó posesión del poder, ratificó sus fronteras, emprendió su organización política y administrativa, realizó obras de embellecimiento y servicio público y creó instituciones culturales. Al decir de varios investigadores su producción poética es la más abundante en cuanto a las obras de bardos prehispánicos se refieren, y que sobrevivieron a la conquista. Compuso poemas líricos de profundo sentido religioso y filosófico, y se sabe que llegó a concebir la existencia de un solo Dios, dador de vida y muerte.



Fuente: Ángel Chopín Cortés, Efemérides del Estado de México.

SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ



17 DE ABRIL DE 1695

MUERE SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ

Juana de Asbaje Ramírez de Santillana, más conocida con el seudónimo religioso de Sor Juana Inés de la Cruz, y que pasó a la historia de las letras universales como la Décima Musa, murió en la ciudad de México, enferma de tifo o fiebre amarilla, y nació el 12 de noviembre de 1648 en San Miguel Nepantla, municipio de Tepetlixpa. Juanilla- como cariñosamente le llamaba su abuelo- no únicamente utilizó el seudónimo de Sor

Juana, sino también el de Julia y Fernando, debido que siempre tuvo la obsesión de ser hombre para tener la libertad de éstos para expresar sus pensamientos. Con esta monja y poeta, se consume la literatura del Siglo de Oro, porque explotó al máximo el arte de la fuerza que fueron las famosas redondillas, es una gloria universal, no sólo por ser una monja virtuosa, inspirada poeta y, sobre todo, admirable por su talento prodigioso y su gran belleza. Sin embargo, los críticos la han analizado desde el punto de vista de la literatura, pero se les ha olvidado el ángulo musical, porque también compuso música. Los conocimientos de Sor Juana, están de manera implícitos en el Romance de la condesa Paredes, del que realizó un estudio profundo Manuel Carripio Rivera, que se publicó en la revista Ábside, correspondiente a los meses de abril a junio de 1963. Además, escribió un libro en el que hace un excelente tratado de la teoría y la práctica de la música, en el que afirma que la música es una espiral y no un círculo. Basada tal vez en las Etimologías de San Isidro, que sostenía que la armonía se origina en el mundo por la volubilidad de los círculos:

*Y empecé a hacer un tratado
para ver si reducía
a mayor facilidad
las reglas que andan escritas.
En él si mal no recuerdo,
me parece que decía
que es una línea espiral,
no un círculo, la armonía*

Fuente: Ángel Chopín Cortés,
Efemérides del Estado de México.

ORQUESTA DE GUITARRAS TULTITLÁN



Owen Alexis un pilar fundamental en la Orquesta de Guitarras de Tultitlán, su acercamiento a la música fue a través de un juego de Xbox conocido como Guitar Hero y también por “músicos callejeros” de la ciudad de México. Llegó a Casa de Cultura para tomar clases, ya que le emocionaba mucho tocar la guitarra frente al público y desde luego para preparase para el examen de ingreso a la Escuela de Bellas Artes de Tultepec.

Su experiencia en la Orquesta de Guitarras le ha brindado oportunidades extraordinarias, como conocer gente nueva, mejorar su desenvolvimiento frente al público y vivir la experiencia de presentarse en distintos escenarios.



Él es Bharat Rojas Casillas, tiene quince años de edad, y vive aquí en Tultitlán, llegó a Casa de Cultura zona centro en busca de alguna actividad física para ejercitarse, se inscribió al taller de defensa personal. Luego descubrió el taller de guitarras a cargo del Profesor Luis Lee, lo comentó con su familia y juntos decidieron y acordaron que se inscribiera para que aprendiera a tocar guitarra, por suerte, en su casa encontró una guitarra abandonada y en buenas condiciones.

Tuvo la suerte de ser de los precursores del el taller de la Orquesta de Guitarras, lo que lo ha llevado a participar en muchos de los eventos y presentaciones que se han realizado, además de que le ha tocado ser testigo de la evolución de la orquesta a lo largo de tres años.

Bharat se siente muy orgulloso de formar parte de la Orquesta y también muy afortunado de poder convivir con su profesor y sus compañeros, a los que considera su segunda familia; además ha tenido la oportunidad de conocer a mucha gente y experimentar lo que él llama “fenómeno glorioso de la música”, cada vez que sostiene su guitarra sueña, imagina, crece y evoluciona al compás de la música.



Seguiremos **Transformando Tultitlán**